



[REDACTED]

19 DEC. 1997

Dato:  
Kontor: 4. kommunekontor  
J. nr.: 1997/13-3/102-1  
Sagsbeh.: AVB

Bydelsadministrationen på [REDACTED] har i brev af 10. december 1997 med bilag anmodet Indenrigsministeriet om at vurdere lovligheden af økonomiudvalgets beslutning om at bevilge bydelsrådsformand [REDACTED] et beløb på i alt kr. 85.000 til dækning af udgifterne til MPA-uddannelsen, som han er blevet optaget på.

Det fremgår af et notat af 25. november 1997, der har været forelagt økonomiudvalget, og som i anledning af sagen er fremsendt til Indenrigsministeriet, at MPA-uddannelsen er en videregående uddannelse, der i princippet svarer til en kandidatgrad på universitetsniveau.

I notatet anføres det, at det er en række forhold, der taler for, at bydelen betaler for bydelsrådsformandens uddannelse. Bydelen vil på denne måde kunne vederlægge formandens store merarbejdsindsats og modvirke, at hans kvalifikationer i forhold til at genindtræde på arbejdsmarkedet bliver forringet. Uddannelsen vil endvidere gøre ham bedre rustet til at varetage jobbet som bydelsrådsformand. Notatets sammenfatning er sålydende:

”Sammenholdes den risiko for dequalificering, den store arbejdsindsats og den ringe aflønning som hvervet som bydelsrådsformand medfører, finder administrationen ud fra en helhedsvurdering, at økonomiudvalget skal imødekomme formandens ansøgning og lade bydelen finansiere MPA-uddannelsen.”

Det fremgår endvidere af de medsendte bilag, at et flertal i økonomiudvalget har besluttet, at bydelsrådet skal finansiere uddannelsen.

Endelig er det telefonisk oplyst over for Indenrigsministeriet, at støttebeløbet anses som indkomstskattepligtigt.

I den anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

Det tilsyn, som ministeriet udøver over for [REDACTED] Bydelsråd, er et retligt tilsyn. Tilsynet omfatter kun spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrundsætninger, jf. § 48 og § 53 c, stk. 8, i lov om Københavns Kommunes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 616 af 18. juli 1995 som ændret ved lov nr. 222 af 27. marts 1996 – om forsøg med bydelsråd).

Indenrigsministeriet kan ikke tage stilling til, om [REDACTED] Bydelsråds sagsbehandling er rimelig eller hensigtsmæssig, eller til spørgsmål vedrørende skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Det fremgår af § 53 c, stk. 5, at Københavns Borgerrepræsentation i et regulativ bl.a. træffer bestemmelse om vederlæggelsen af bydelsrådets formand. Regulativet skal godkendes af indenrigsministeren, jf. § 53 c, stk. 6.

Reglerne om vederlæggelse af bydelsrådsformanden er fastsat i § 13, stk. 1 og 2, i regulativ for [REDACTED] Bydelsråd og er sålydende:

” Der ydes vederlag m.v. til bydelsrådets medlemmer efter reglerne i § 16 i lov om kommunernes styrelse og Indenrigsministeriets bekendtgørelse om vederlag, diæter og efterløn m.v. vedrørende kommunale hverv i det omfang andet ikke er bestemt nedenfor.

Stk. 2. Der ydes bydelsrådets formand et årligt vederlag, der udgør 20% af overborgmesterens vederlag tillagt grundvederlaget for et bydelsrådsmedlem. Herudover kan bydelsrådets formand, bortset fra udgiftsgodtgørelse, jf. § 16, stk. 10, i lov om kommunernes styrelse, ikke oppebære anden økonomisk ydelse af kommunens kasse i forbindelse med varetagelse af hvervet som medlem af bydelsrådet. Bestemmelserne om efterløn m.v. til Borgerrepræsentationens formand i Indenrigsministeriets bekendtgørelse om pension m.v. til borgmestre og amtsborgmestre m.fl. finder tilsvarende anvendelse på bydelsrådets formand.”

Da bydelsrådsformanden ikke kan modtage anden økonomisk ydelse fra kommunens kasse, jf. § 13, stk. 2, kan [REDACTED] Bydelsråd ikke lovligt beslutte at honorere bydelsrådsformanden yderligere.

Indenrigsministeriet har herefter vurderet om [REDACTED] Bydelsråd lovligt kan beslutte at finansiere uddannelsen af bydelsrådsformanden på et andet grundlag.

§ 16, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse indeholder følgende bestemmelse:

”§ 16. Der ydes et fast vederlag til kommunalbestyrelsens medlemmer. Indenrigsministeren fastsætter nærmere regler om vederlaget. Vederlaget omfatter medlemmernes

....

c) deltagelse i kurser m.v., der af kommunalbestyrelsen anses for at have betydning for varetagelsen af de under litra a og b nævnte hverv,....”

Der er i denne sag tale om en kompetencegivende uddannelse af længere varighed, hvilket efter Indenrigsministeriets opfattelse ikke kan karakteriseres som et kursus m.v. Den konkrete uddannelse falder derfor efter ministeriets opfattelse uden for bestemmelsens anvendelsesområde.

Det bemærkes i øvrigt, at bydelsrådsformanden ifølge det fremsendte materiale primært ønsker at deltage i uddannelsen for sin egen skyld, og at uddannelsen kun i mindre grad har betydning for varetagelsen af hans hverv som bydelsrådsformand i forbindelse med bydelsrådsmøder o.lign., hvilket er en betingelse for, at bestemmelsen finder anvendelse.

Der er således ikke adgang til efter § 16, stk. 1, litra c, at finansiere bydelsrådsformandens uddannelse, og der er ikke hjemmel til at yde udgiftsgodtgørelse i forbindelse med deltagelsen heri.

Det tilføjes, at således som sagen er fremstillet for Indenrigsministeriet, har økonomiudvalget truffet beslutningen om bevillingen af beløbet, uden at bydelsrådet har haft lejlighed til at tage stilling til sagen.

Indenrigsministeriet skal i den anledning bemærke, at afgørelseskompetencen i henhold til styrelseslovens § 16, stk. 1, litra c, ikke kan delegeres til økonomiudvalget eller et stående udvalg.

[REDACTED] Bydelsråd har med hjemmel i reglerne om kommunernes ulovbestemte opgaver, kommunalfuldmagtsreglerne, adgang til at afholde en række udgifter som led i den almindelige drift. Indenrigsministeriet har derfor tillige overvejet, om [REDACTED] Bydelsråd med hjemmel i disse regler kan finansiere bydelsrådsformandens uddannelse.

Efter Indenrigsministeriets opfattelse kan [REDACTED] Bydelsråds finansiering af bydelsrådsformandens uddannelse ikke betragtes som en udgift som led i den almindelige drift, men må tværtimod anses som en begunstiggelse af en enkeltperson. Der kan i den forbindelse tillige henvises til det forhold, at bydelsadministrationen telefonisk har oplyst, at bydelsrådsformanden efter bydelsadministrationens opfattelse vil være forpligtet til at betale skat af det bevilligede beløb. Der er således efter Indenrigsministeriets opfattelse heller ikke på dette grundlag nogen adgang for [REDACTED] Bydelsråd til at finansiere bydelsrådsformandens uddannelse.

Økonomiudvalgets beslutning om at finansiere bydelsrådsformandens uddannelse er derfor efter Indenrigsministeriets opfattelse ulovlig.

Under henvisning til ovenstående skal ministeriet anmode [REDACTED] Bydelsråd om at behandle sagen og underrette Indenrigsministeriet om udfaldet af sagens fornyede behandling.

Indenrigsministeriet skal udbede sig udskrift af beslutningsprotokollen fra det møde, hvor sagen behandles.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen

